ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-07/22

в отношении адвоката

К.С.И.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.С.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.06.2022 г. по жалобе доверителя Р.Д.С. в отношении адвоката К.С.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 21.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Д.С., в отношении адвоката К.С.И., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что при допросе доверителя Р.Д.С. в качестве подозреваемого адвокат К.С.И. не отразил в протоколе допроса наличие у него телесных повреждений и не написал по его просьбе жалобу на избивших его сотрудников полиции.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х-Р-14 от 01.06.2022 г.;
* ордер адвоката;
* справка из травмпункта.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 02.04.2022 года им принято поручение на осуществление защиты на предварительном следствии по уголовному делу № Х20 в СУ УМВД России по О. г.о. гражданина Р.Д.С., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (следователь по делу - начальник отдела СУ подполковник юстиции В.О.А.) Основание для вступления в указанное уголовное дело - поручение КИС АР № Х-2022- Х от 02.04.2022 года.

В этот день адвокат участвовал при допросе Р.Д.С. в качестве подозреваемого в СУ УМВД России по О. городскому округу. Каких-либо жалоб на физическое состояние или применение к нему незаконных методов сотрудниками полиции Р.Д.С. не высказывал. Адвокат обращает внимание, что доверитель при производстве допроса был одет в теплую спортивную куртку, в связи с чем адвокат не мог сам увидеть каких-либо следов физического воздействия на теле заявителя, если бы они были.

Защита Р.Д.С. осуществлялась адвокатом в течение 3 (трех) дней:

02.04.2022 года - допрос подозреваемого (позиция - ст. 51 Конституции РФ).

04.04.2022 года - участие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в О. городском суде М. области (в суде подзащитный и адвокат возражали против ареста, просили избрать меру пресечения в виде домашнего ареста, однако суд удовлетворил ходатайство следователя по делу). В судебном заседании Р.Д.С. также никаких жалоб и претензий на то, что его избили сотрудники полиции, не высказал, что подтверждается протоколом судебного заседания.

05.04.2022 года - участие при предъявлении обвинения Р.Д.С. в ИВС, допросе в качестве обвиняемого (подзащитный дал показания, но вину не признал), а также ознакомление с постановлением следователя о назначении экспертизы.

Также адвокатом 06.04.2022 года подготовлена и подана апелляционная жалоба на постановление О. городского суда М. области на арест Р.Д.С. в М. областной суд. Согласно информации с официального сайта М. областного суда, 19.04.2022 года апелляционным постановлением решение О. суда М. области от 04.04.2022 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба защитника - без удовлетворения (дело № Х/2022).

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* протокол задержания подозреваемого от 02.04.2022 г.;
* протокол допроса подозреваемого от 02.04.2022 г.;
* постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 04.04.2022 г.;
* протокол судебного заседания от 04.04.2022 г.;
* постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 05.04.2022 г.;
* протокол допроса обвиняемого от 05.04.2022 г.;
* протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы от 05.04.2022 г.;
* апелляционная жалоба.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.С.И. не отразил в протоколе допроса наличие у него телесных повреждений;

- адвокат не написал по его просьбе жалобу на избивших его сотрудников полиции.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Доводы заявителя, указанные в жалобе, не подтверждаются надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Так, в материалах дисциплинарного производства не содержится сведений о том, что заявитель сообщал адвокату факты причинения ему телесных повреждений, или адвокат мог иным способом получить данную информацию. Представленная заявителем справка из травмпункта от 01.04.2022 г. была выдана до вступления адвоката в деле и свидетельствует об отсутствии у заявителя видимых свежих повреждений кожных покровов, которые могли быть замечены адвокатом в ходе защиты.

Комиссией установлено, что адвокат К.С.И. защищал заявителя по уголовному делу в течение 3 дней в период с 02.04.2022 г. по 05.04.2022 г. – при допросе в качестве подозреваемого, в судебном заседании при избрании меры пресечения и при предъявлении обвинения. Из протоколов следственных действий следует, что заявителем была избрана последовательная позиция отрицания вины в совершенном преступлении, которая была полностью поддержана адвокатом. При этом каких-либо заявлений о применении к нему незаконных методов воздействия заявителем сделано не было.

 Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, основания для привлечения адвоката К.С.И. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.С.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Д.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.